

Глава 13

Цепь из двенадцати звеньев

Цепь причин и следствий, связанных с воссоединением Zero Defects для одного шоу, ещё не закончилась.

Есть одна древняя дзенская история про связь добра и зла и про то, что случается со злодеями. Она называется «Лис Хякудзё». Впервые я узнал её от моего первого учителя дзен Тима Маккарти в Кентском Университете. Она была в книге «Будда – центр притяжения» мастера дзен Джошу Сасаки, которую я взял у Тима почитать. Он некоторое время занимался с Сасаки, так что мне было интересно, что же там такое написано.

Оказалось, что книга состояла из записей одного из учеников Сасаки, которые тот сделал без ведома учителя. Книжку довольно быстро издали, но переиздания не последовало, а Сасаки как жил, так и продолжает жить и учить в Калифорнии. Как и основной учитель Тима Кобун Чино, Сасаки не был так уж рад изданию книги. Некоторым учителям дзен нравится писать. Некоторым нет. Гюдо Нисидзима опубликовал кучу книг. Я вот тоже пописываю, хотя не уверен, что мои книжки представляют какую-то ценность. Но я стараюсь, чтобы они хотя бы оправдывали ту цену, за которую они продаются.

Как бы там ни было, мне всегда нравилась эта история, хотя мне и понадобилось несколько лет, чтобы понять, про что же она. Точно так же, как это было со стихами и многими другими произведениями, с которыми я сталкивался ещё в юности, и которые производили на меня огромное впечатление, так и эта история вызвала у меня интуитивное понимание её особенной значимости ещё задолго до того, как я смог разобраться в её значении. Собственно, так дзенские рассказы и работают. Твой интеллект тут совсем ни при чём.

Похоже, Догэну очень нравилась история про лиса Хякудзё, потому что он посвящает ей аж две главы «Сёбогэндзо». Между прочим, интерпретация истории в одной главе полностью противоречит интерпретации в другой. Я уже говорил тебе, что Догэн – парень не простой. Вообще-то, это – популярная история, её можно найти во многих древних книгах дзен, например, в знаменитом, классическом сборнике дзенских коанов школы Риндзай «Врата без ворот». Каждый перевод этих коанов немного отличается. Здесь я приведу собственную версию, основанную на версиях Сасаки, Нисидзимы и перевода сборника «Мумонкан» Р.Блита.

Итак, всякий раз, когда мастер Хякудзё читал проповедь, в зале среди монахов присутствовал незнакомый старик. После проповеди он уходил вместе с монахами. Но однажды он не ушёл. Оставшись наедине

со стариком, Хякудзё спросил: «Кто это передо мной?».

Старик ответил: «Я не человек. Когда-то, десять тысяч лет назад, во времена предыдущего будды, я был настоятелем монастыря на этой же самой горе. В те времена один из учеников спросил меня:

- Я знаю, что все существа подвержены закону причины и следствия, но подвержены ли ему великие практики Дхармы?

- Нет, они не подвержены причинам и следствиям, - ответил я. И с тех пор вот уже пятьсот жизней я живу в теле лиса в лесу.

Тут я должен вмешаться в рассказ и пояснить, что в древнем Китае лисы символизировали обман. Да и в нашей культуре лисы считаются воплощением хитрости. Но когда я читал эту историю впервые, я про это не знал. А ты вот теперь знаешь. Так что, продолжим..

Старик продолжал:

- И вот теперь я прошу тебя, мастер, сказать верное слово и освободить меня от тяжелой участи. Скажи же, подвержен ли великий практик Дхармы закону причин и следствий?

Мастер Хакудзё ответил:

- Действие закона причин и следствий ясно, как белый день.

Есть ещё такой вариант перевода его слов:

- Не допускай неясности причин и следствий.

Старик обрёл великое понимание, услышав эти слова. Он поклонился и сказал:

- Я сбросил оковы тела лесного лиса, обитавшего на этой горе. Прости, что беспокою тебя, но не мог бы ты провести для меня обряд погребения в соответствии с монашескими правилами?

Настоятель сообщил монахам, что после обеда будет проведена погребальная церемония для монаха. Все удивлялись, мол, с чего бы? Все живы-здоровы, в чём дело?

После обеда настоятель отвёл их к небольшой пещере за монастырём, вытащил из неё своим посохом труп лисы и провёл обряд кремации.

Вечером он рассказал ученикам, в чём было дело. Ученик по имени Обаку спросил его:

- Тот древний настоятель дал неверный ответ и был обречён прожить пятьсот жизней лесного лиса. А если бы он не дал неверного ответа, что произошло бы?

Мастер сказал ему:

- Подойди-ка, я тебе объясню.

Обаку встал, подошёл к мастеру и шлёпнул его ладонью по голове. Мастер хлопнул в ладоши, засмеялся и сказал:

- Только что ты показал на рыжую бороду Бодхидхармы. Но правда также и в том, что человек с рыжей бородой – Бодхидхарма.

Как тебе такой неожиданный финал?

Во всей этой истории есть две ключевые фразы. Сначала древний мастер-лис говорит ученику «они не подвержены причинам и следствиям». Потом Хякудзё, взамен этих слов, произносит «действие закона причин и следствий ясно, как белый день» или, в другом варианте, «не допускай неясности причин и следствий». Мне больше нравится первый вариант, потому что он звучит живее и образнее, но второй вариант ближе к оригиналу.

В оригинальном китайском тексте эти две фразы представляют собой вариации из четырёх иероглифов. Фраза мастера-лиса по-японски звучит как «фураку ин-га», что буквально значит «не подвержены причине и следствию». А Хякудзё произносит «фумай ин-га», что значит «нет неясности причин и следствий».

Как я уже сказал, в «Сёбогэндзо» Доген, похоже, старается занять две полностью противоположные позиции в отношении этих утверждений. В главе «Глубокая вера в причину и следствие» он говорит: «(высказывание) «не подвержены причине и следствию» - это отрицание закона причин и следствий, в результате чего люди попадают в плохие состояния. (Высказывание) «нет неясности причин и следствий» показывает глубокую веру в закон причин и следствий, и тот, кто это слышит, может избежать попадания в плохие состояния».

Довольно прямолинейно. Если ты пытаешься отрицать действие причин и следствий, ты проигрываешь, потому что всё подчинено этому закону. Большинство религий постулируют существование неких существ, на которых этот закон не действует. Бог может устанавливать свои правила, как ему заблагорассудится; он может разделить Красное море, устраивать дождь из лягушек, оживлять своего умершего сына, и так далее. И разные его слуги, ангелы и всё такое, тоже обладают такой супер-пупер силой. Современные профессиональные гуру и факиры утверждают, что тоже могут нарушать закон причин и следствий. Но буддийская философия не допускает подобного. Все подвержены действию этого закона.

А на случай того, если кто-то сильно впечатлился тем, что бывший мастер дзен, ставший лисой, помнил свои пятьсот жизней, Догэн говорит: «Среди людей, и среди лис, и среди других существ есть те, кто обладают врождённой способностью заглядывать в свои

прошлые жизни. Но это не есть семя ясного понимания. Это лишь результат неблагих действий». Буддисты не особенно впечатляются так называемыми паранормальными способностями. То, что считается паранормальным, вполне нормально укладывается в действие закона причин и следствий.

Как бы там ни было, вердикт Догэна в этой главе вполне ясен. Мастер-лис ошибся, а Хякудзё был прав. Всё, конец фильма.

Но в главе «Великая практика» Догэн говорит: «Великая практика буддизма – это сам великий закон причин и следствий. Поскольку этот закон неизменно совершенен, невозможно говорить о подверженности или не подверженности, о ясности или неясности. Если ошибочно принимается идея о не подверженности причинам и следствиям, то так же ошибочно будет принята идея о неясности причин и следствий».

Хм! Вроде бы, он до этого сказал, что ответ «не допускай неясности причин и следствий» был правильным, а ответ «не подвержены причинам и следствиям» - неправильный. А теперь он говорит, что они оба неправильные! Как это?

Как я сказал раньше, метод Догэна строится на том, чтобы рассматривать всё с четырёх точек зрения. Иногда он выражает все четыре точки зрения в одной главе или даже в одном параграфе, как в главе «Гэндзё коан». А порой он в одной главе придерживается одной точки зрения, а в другой – другой. Часто он сопровождает это ещё двумя главами, в которых выражаются две другие, противоположные точки зрения на то же самое. Это, как раз, один из таких случаев.

В главе «Глубокая вера в причины и следствия» Догэн даёт поностью субъективную интерпретацию. С этой точки зрения два высказывания о законе причины и следствия полностью противоположны. Такова работа нашего ума. Одно верно, значит, другое – нет. Новый альбом звезды альтернативного рока либо крут, либо не крут. Твои новые туфли – либо чёрные, либо не чёрные. Но в главе «Великая практика» Догэн смотрит на это с другой точки зрения – с точки зрения чистого действия. Это ясно по названию глав. Одно касается веры, то есть, сугубо субъективной сферы мысли, в то время как второй исходит из практики, то есть сферы объективной деятельности.

С этой точки зрения ни одно из высказываний нельзя назвать верным. Если я делаю атаку по самой басовой струне и тяну этот звук в начале выступления Zero Defects, то, говоря по уму, я взял либо правильную ноту, либо не правильную. Но с точки зрения чистого действия – это просто та нота, которую я взял. Дрржжжжжмммммм! Потому что реальное действие в реальном мире никак не укладывается

в те коробочки, в которые мы пытаемся его уложить. Реальные причины и реальные следствия вовсе не то, что мы себе представляем как причины и следствия.

Взять, например, наши жалкие прогнозы погоды. Наиболее удачно они получаются только где-нибудь в Лос-Анжелесе или Лас-Вегасе, где погода всегда одинаковая. А в Кливленде, я помню, все смеялись над одним несчастным ведущим прогноза погоды, для которого сбывшийся прогноз, наверно, был настоящим праздником. И дело не в том, что он был плохим метеорологом. Просто в северо-восточном Огайо такая погода, что точно предсказать её просто невозможно.

То же самое относится к любым проявлениям причин и следствий. Человеческий ум просто не в силах учесть все факторы, чтобы полностью охватить всю ситуацию причинно-следственных связей, в которые мы вплетены. Но это вовсе не значит, что всё происходит совершенно случайно. Это значит лишь, что реальные причины и следствия и то, что мы про это думаем – разные вещи. Реальность и мысль о реальности – не одно и то же. Ты можешь сказать «стакан», но минералочки ты в него не нальёшь.

Ладно. Ты можешь ещё спросить, а что это там за история такая про рыжую бороду и чувака, шлёпнувшего своего учителя по башке?

В главе «Великая практика» Догэн подсказывает, что тот парень Обаку, ученик Хякудзё, говорит: «Древний мастер дал неверный ответ и стал лисой на пятьсот жизней. А если бы он не дал неверного ответа, то что произошло бы?». Однако, отмечает Догэн, Хякудзё ни разу не сказал, что ответ древнего мастера был неверным. Он говорит: «То, что было ошибкой во времена Будды Кашьяпы, не является ошибкой во времена Будды Шакьямуни». Другими словами, является ли что-то ошибочным или нет, в большей мере зависит от ситуации, а не от самих слов.

Для примера приведу историю из моей предыдущей книжки. На похоронах моего деда бабушка прошептала мне, что дедушка сейчас несомненно ведь где-то здесь рядом и смотрит, как мы почитаем его. И я тогда, не задумываясь, ответил: «Да, несомненно».

В любой другой ситуации, если бы кто-то стал рассказывать мне, что мёртвые люди витают в воздухе и смотрят на свои похороны, то я бы сказал: «Да бросьте! Что умерло, то умерло, и хватит фантазировать». Но мог ли я сказать так своей бабушке на похоронах дедушки? И в то же время, это не было ложью или чем-то таким, что я сказал просто так, лишь бы пощадить чувства бабули. Дедушка был тогда с нами, это факт. Он сыграл в ящик, но всё же принимал участие в своих похоронах. Если тебе кажется, что здесь какое-то противоречие, будто бы я пытаюсь заявить сразу и то, и другое, то

тебе это не кажется. Есть одна история про двух монахов и пустую корзину. Один из них пинает её и спрашивает:

- Живая или мёртвая?

- Как сказать... - отвечает второй.

Реальные жизнь и смерть не укладываются в те категории, которые мы обозначаем словами «жизнь» и «смерть».

Фраза Хякудзё про рыжую бороду Бодхидхармы и про рыжебородого чувака, который и есть Бодхидхарма – тоже на шесть частей одно, и ещё на полдюжины другое. Я, кстати, с первого раза этого не понял. А ты?

И всё же, Догэн ставит под сомнение, является ли реакция Хякудзё на шлепок истинным выражением понимания. Он ставит старику лишь «четвёрку», говоря, что тут реализации процентов на 80. На его взгляд, и Обаку, и Хякудзё оба не дотянули до полного выражения истины. «Но шлепок Обаку, - говорит он, - и хлопок Хякудзё (а он хлопнул в ладоши в ответ) – это одно, не два». То есть, хотя истина не может быть выражена словами, истина была выражена в действиях Обаку и Хякудзё. Реальное действие и есть истинное действие. А какие ты пытаешься использовать слова – это не так уж важно, они всё равно останутся лишь словами.